BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-824-9/21
Мостар, 08.07.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача PRO-TEN MEDICAL д.о.о. Грачаница број: 265/2020 од 08.03.2021. године, заступаног по пуномоћнику Салихи Бегић адвокату из Тузле, изјављеној на Измјену и допуну одлуке број: 01-11-3-10137 од 25.02.2021. године, у поступку јавне набавке – Медицинска средства за потребе КЦУС-а I/43/2020" ЛОТ 4: Назувице – чизме, уговорног органа Клинички центар Универзитета у Сарајеву, на основу члана 93. став (7), 103. став (2), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа II, одржаној дана 08.07.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Усваја се** жалба жалиоца PRO-TEN MEDICAL д.о.о. Грачаница и **поништава се предметни поступак јавне набавке у потпуности:**
   - Измјена и допуна одлуке број: 01-11-3-10137 од 25.02.2021. године;
   - Тендерска документација предметног поступка јавне набавке за ЛОТ 4: Назувице – чизме, заједно са Обавјештењем о набавци број: 893-1-1-778-3-485/20 од 16.11.2020. године, као и сви акти уговорног органа донесени у предметном поступку јавне набавке.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Салихи Бегић из Тузле у износу од 240,00 КМ.
3. Обавезује се Уговорни орган Клинички центар Универзитета у Сарајеву да жалиоцу PRO-TEN MEDICAL д.о.о. Грачаница, заступаног по пуномоћнику Салихи Бегић адвокату из Тузле, исплати износ од 240,00 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
4. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Клинички центар Универзитета у Сарајеву (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отворени поступак јавне набавке – Медицинска средства за

потребе КЦУС-а I/43/2020" ЛОТ 4: Назувице – чизме, за који је Обавјештење о набавци број: 893-1-1-778-3-485/20 објављено на Порталу јавних набавки дана 16.11.2020. године.

Након проведног поступка уговорни орган је донио Одлуку о резултатима окончаног поступка јавне набавке а који се односи на јавне набавку „Медицинска средства а за потребе КЦУС-а I/43/2020" број 01-11-3-3672 од 21.01.2021. године, за ЛОТ 2, 3 и 4.

Изабрани понуђач SHIMADZU д.о.о. Сарајево доставио је акт број 10-11-3-5353 од 01.02.2021. године, којим обавјештава Уговорни орган да одустаје од ЛОТ-а 4 Назувице – чизме.

Након тога уговорни орган доноси Измјену и допуну одлуке број: 01-11-3-10137 од 25.02.2021. године, која се односи на ЛОТ 4, на коју је жалбу изјавио понуђач PRO-TEN MEDICAL д.о.о. Грачаница, заступан по пуномоћнику Салихи Бегић адвокату из Тузла (у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 22.03.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 01.04.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„У законском року, благовремено, у складу са чланом 101. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, изјављујемо жалбу на *Измјену и допуну одлуке о резултатима окончаног поступка јавне набавке, путем отвореног поступка, а који се односи на јавну набавку "Медицинска средства за потребе КЦУС-а I/43/2020" у односу на ЛОТ 4* број: 01-11-3-10137 од 25.02.2021. године (у даљем тексту: Одлука), због:

- Битних повреда одредби Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број:39/14) (у даљем тексту: ЗЈН),
- Повреда одредби Тендерске документације за набавку роба број протокола 01-11-3-52992 (у даљем тексту: ТД).

Предлажемо да Уговорни орган усвоји ову жалбу, поништи Одлуку, те да у предметном поступку јавне набавке за ЛОТ4 поновном анализом понуда оконча поступак јавне набавке у складу са одредбама ЗЈН и одредбама ТД и донесе законити одлуку или да, уколико Уговорни орган жалбу оцијени неоснованом, исту прослиједи на рјешавање Уреду за разматрање жалби.

Ако Уговорни орган усвоји нашу жалбу захтијевамо да нам надокнади трошкове правног заступања по пуномоћнику.

Уколико жалба буде прослијеђена Уреду за разматрање жалби предлажемо да Уред за разматрање жалби усвоји ову жалбу поништи ожалбену Одлуку, врати предмет за ЛОТ4 Уговорном органу на поновни поступак те да наложи уговорном органу да оконча поступак јавне набавке у складу са одредбама ЗЈН и одредбама ТД.

Уколико Уред за раматрање жалби утврди да је жалба основана захтијевамо да нам се

изврши поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, те такође захтијевамо да се наложи Уговорном органу да нам надокнади трошкове правног заступања по пуномоћнику.

Образложење

Клинички центар Универзитета у Сарајеву као уговорни орган је донио Измјену и допуну одлуке о резултатима окончаног поступка јавне набавке, путем отвореног поступка, а који се односи на јавну набавку "Медицинска средства за потребе КЦУС-а 1/43/2020" у односу на ЛОТ 4 број: 01-11-3-10137 од 25.02.2021. године којом је уговор за ЛОТ4-Назувице-чизме додијелио понуђачу "ЕМЕДИНГ" д.о.о.

Ожалбена Одлука као и Измјена и допуна извјештаја број: 10-33-4-9585 од 23.02.2021. године достављена нам је дана 26.02.2021. године. Дана 05.02.2021. године извшили смо увид у понуде у предметном поступку те у односу на поступање Уговорног органа изјављујемо ову жалбу због битних повреда одредби ЗЈН и повреда одредби ТД.

Први жалбени навод:

У ожалбеној одлуци Уговорни орган, као разлог одбацивања наше понуде као неприхватљиве наводи сљедеће:

"Од стране понуђача "ПРО-ТЕН МЕДИЦАЛ" д.о.о. за наведени Лот достављен је каталог и узорак произвођача "EMR METIN GULER TEKSTIL" а на основу захтјева Комисије број 10- 11-3-6395-1 од 05.02.2021. године.

Образложење:

Увидом у достављени узорак и каталог за Лот 4, Комисија је констатовала да понуђач "PRO-TEN MEDICAL" д.о.о. не испуњава захтјеве уговорног органа, дефинисане Анексом 3 Техничке спецификације, која гласи "Назувице - чизме са траком за везање, сачињене од материјала антистатичких карактеристика и непропусне за честице и спреј (распршене течности). МОРАЈУ да штите од бактерија и вируса у изолационим собама."

Наведени понуђач доставио је Назувице-чизме које немају траке за везање. Такође у достављеном каталогу није наведено да понуђени материјал има антистатичке карактеристике, *те се из тих разлога понуда одбацује као неприхватљива."*

Напријед наведени разлози за одбацивање наше понуде су нетачни и неосновани из сљедећих разлога:

Прво, што се тиче навода да наш достављени узорак не испуњава захтјев уговорног органа у погледу да нема траке за везање је нетачан из разлога што наше понуђене Назувице-чизме истина немају "траке за везање" али наше Назувице-чизме имају гуму која уствари има улогу "траке за везање" и нити у једном аспекту не одступају од захтјева Уговорног органа. Истичемо да је чланом 54. ставовима (2) и (3)ЗЈН прописано сљедеће:

"(2) Техничке спецификације, уз поштивање обавезних босанско-херцеговачких техничких правила, одређују се:

а) позивањем на техничке спецификације и, уз уважавање сљедећег редослиједа, на босанскохерцеговачке стандарде којима се преузимају европски стандарди, европска техничка одобрења, заједничке техничке спецификације, међународни стандарди, друге техничке референтне системе које су утемељила европска тијела за стандардизацију или, ако они не постоје, на босанско-херцеговачке

стандарде, босанскохерцеговачка техничка одобрења или босанскохерцеговачке техничке спецификације које се односе на пројектовање, израчун и извођење радова те употребу производа, при чему се свака упута мора означити ријечима "или еквивалент"; или

b) *у форми изведбених или функционалних захтјева који могу укључивати еколошке елементе и елементе енергетске ефикасности; или*

c) *у форми изведбених или функционалних захтјева из става (2) тачка б) овог члана, уз позив на техничке спецификације из става (2) тачка а) овог члана као средство за претпоставку усклађености са изведбеним или функционалним захтјевима; или*

d) *позивањем на техничке спецификације из става (2) тачка а) овог члана у погледу одређених обиљежја и позивањем на изведбене или функционалне захтјеве из става (2) тачка б) овог члана у погледу других обиљежја.*

(3) Ако се техничке спецификације одреде у складу са ставом (2) тачка а) овог члана, уговорни орган не смије понуду одбити с образложењем да понуђена роба и услуге не одговарају спецификацијама које је он навео, ако понуђач одговарајућим средствима (технички досје, извјештај о извршеном тестирању од овлаштеног органа и други слични документи издати од надлежних институција) у својој понуди докаже да рјешења која је он у понуди предложио у једнакој мјери одговарају техничким спецификацијама на које се позива."

Дакле, као што прописује став (3) цитираног члана Уговорни орган није смио одбити нашу понуду с образложењем да понуђена роба не одговара спецификацијама које је он навео у погледу постојања трака за везање јер смо ми у својој понуди доказали да понуђене Назувице-чизме имају гуму која устарви има све исте функције и служи истој сврси као и траке за везање те да такође наше понуђене Назувице-чизме у постпуности одговарају техничким спецификацијама које Уговорни орган затијева.

Друго, што се тиче навода да у достављеном каталогу није наведено да понуђени материјал има антистатичке карактеристике истичемо да је исти потпуно неутемељен и паушалан јер доказује да Уговорни орган није детаљно анализирао нашу понуду.

Наиме, ми смо у својој понуди доставили документ издат од стране произвођача Назувица- чизми, како је то захтијевано и тендерском документацијом, под називом "Децларатион оф цонформиту" у којем је наведено које све ЕН стандарде испуњавају наше Назувице. Као што се може видјети из овог документа да је наведен и стандард **EN 1149-5.**

Овај стандард уствари подразумијева да ЗАШТИТНА ОДЈЕЋА која има овај стандард испуњава захтјеве у погледу антистатичких карактеристика односно Стандард EN 1149-5 одређује електростатичке захтјеве за заштитну одјећу која треба поништити електростатички набој. Значење овог стандарда веома је лако провјерити на интернету па упућујемо уговорни орган да провјери исто.

Цијенећи напријед наведено Уговорни орган је погрешно, и супротно Закону о јавним набавкама и супротно одредбама тендерске докуемнтације, нашу понуду оцијенио као неприхватљиву, те захтијевамо да се у поновљеном поступку наша понуда оцијени као прихватљива.

Други жалбени навод:

Сматрамо да је понуда изабраног понуђача "ЕМЕДИНГ" д.о.о. неприхватљива а Уговорни орган је исту оцијенио прихватљивом и исту изабрао као најповољнију.

Наиме, у ожалбеној одлуци Уговорни орган наводи да је Комисија од понуђача "ЕМЕДИНГ" д.о.о. тражила појашњење и то актом број 10-11-3-6395-9 од 09.02.2021. године којим је тражено појашњење назива произвођача понуђеног материјала за ЛОТ4 Назувице (чизме) те да је достављено тражено појашњење акт број 10-11 -3-6395-10 од 09.02.2021. године. Увидом у понуду понуђача "ЕМЕДИНГ" д.о.о. утврдили смо сљедеће:

Понуђач "ЕМЕДИНГ" д.о.о. је у својој понуди на Анексу 3 ОБРАЗАЦ ЗА ЦИЈЕНУ ПОНУДЕ за ЛОТ4-Назувице-чизме на мјесто предвиђено за уписивање произвођача уписао "УНИФОРИУМ" а цертификате којима доказује квалитет доставио је цертификате издате на потпуно другу фирму односно на фирму "SAYGINLAR IS TEKSTILI URETIM". Обзиром да је Уговорни орган имао нејсноће у погледу наведеног неслагања, како наводи, упутио је захтјева за појашњење на које је овај понуђач доставио одговор и то актом Појашњење од 09.02.2021. године.

У наведеном акту понуђач доставља појашњење и наводи:

"Ријеч је о томе да је UNIFORIUM (The world of uniform) матична компанија која у свом власништву има више огранака везано за производњу. Конкретно Саугинлар је огранак, односно дио UNIFORIUM због тога они морају на назувцима, заштитним одијелима, као и на свим својим другим производима штампати назив "Саугинлар".

У прилогу Вам достављам изјаву од фабрике о претходно наведеном. Такођер Вас обавјештавам да смо ми од стане UNIFORIUM компаније овлаштени дистрибутер комплетног програма заштитне опреме за нашу државу Босну и Херцеговину."

Међутим, увидом у достављену изјаву од ове двије компаније утврдили смо да се уопће нигдје не наводи да су то исте компаније односно да је једна компанија огранак друге компаније како то у свом појашњењу наводи понуђач "ЕМЕДИНГ" д.о.о. Изјава коју су потписале компаније "UNIFORIUM" и "SAYGINLAR IS TEKSTILI URETIM" која је достављена на енглеском језику стоји да је уствари компанија "UNIFORIUM" само продајна агенција за компанију "SAYGINLAR IS TEKSTILI URETIM". Из овога произилази даје уствари произвођач понуђених Назувица компанија "SAYGINLAR IS TEKSTILI URETIM" а не компанија "UNIFORIUM" како је то погрешно у својој понуди навео понуђач "ЕМЕДИНГ" д.о.о. Према напријед наведеном понуда понуђача "ЕМЕДИНГ" д.о.о. није сачињана у складу са захтјевима из тендерске документације односно понуђач је дао неистините податке о произвођачу Назувица те није доказао да произвођач "UNIFORIUM" посједује све захтијеване цертификате и испуњава све захтијеване стандарде у погледу квалитета понуђене робе. Због свега наведеног понуда овог понуђача је требала бити одбачена као неприхватљива у складу са чланом 68. став (4) тачке ф), и) и ј) које прописују сљедеће:

"ф) у понуди писаним објашњењем понуђача није отклоњен недостатак или нејсноћа

і) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације;

ј) и у другим оправданим случајевима."

Трећи жалбени навод:

Сматрамо да је Комисија за јавне набавке и Уговорни орган поступили противно одредбама Закона о јавним набавкама када је понуђачу "КРАЈИНАГРОУП" д.о.о. пролонгиран првобитно одређени рок за доставу узорака.

Наиме, тачком 3.1 пасус 2. тачка м) ТД прописано је:

"Понуда мора садржавати најмање:

м) Изјава да ће на захтјев уговорног органа доставити Каталоге и узорке медицинских средстава, и то бесплатно узорке медицинских средстава чија вриједност по јединици мјере не прелази износ од 100,00КМ. Уколико узорак не одговара на основу аргументованог мишљења крајњег корисника за којег се материјал набавља, понуда се неће узети у разматрање. Изјава се даје у слободној форми на меморандуму и са потписом понуђача."

У образложењу ожалбене Одлуке у погледу тражења узорака наведено је:

"КРАЈИНАГРОУП" д.о.о.

- актом број 10-11-3-6395 од 05.02.2021. године тражени су узорци и каталози за Лот 4- Назувице (чизме).

Актом број 10-11-3-6395-3 од 08.02.2021. године понуђач Је упутио молбу за пролонгирање доставе узорака од најмање 7 дана на коју је Комисија дала сагласност, обавјештење број 10-11-3-6395-4.

Достављено тражено актом број 10-11-3-6395-11 од 12.02.2021. године.

Обавјештење о новом термину доставе узорака достављено је свим понуђачима којима је упућен захтјев за доставу узорака за Лот 4."

Поступајући на напријед наведени начин, односно дајући сагласност за пролонгирање првобитно одређеног рока за доставу узорака понуђачу "КРАЈИНАГРОУП" д.о.о., Комисија за јавне набавке и Уговорни орган прекршили су принцип једнаког третмана према понуђачима односно прекршили су одредбу члана 3. став (1) ЗЈН који прописује:

***"Уговорни орган дужан је да поступа трансоарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша ЈЕДНАКО** и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом."*

Дакле, поступајући на напријед наведени начин и продужујући првобитно одређени рок за доставу узорака понуђачу "КРАЈИНАГРОУП" д.о.о., Уговорни орган је ставио остале понуђаче, који су поступили у складу са захтјевом Уговорног органа и на вријеме доставили узорке, у неједнак положај и дао протузаконити предност понуђачу "КРАЈИНАГРОУП" д.о.о. омогућивши му пролонгирање рока за доставу узорака.

Цијенећи напријед наведено Уговорни орган је у овој ситуацији био ДУЖАН одбацити као неприхватљиву понуду понуђача "КРАЈИНАГРОУП" д.о.о. јер исти није доставио тражене узорке у одређеном року а не поступати неједнако према учесницима у поступку набавке кршећи тиме темељни принцип јавних набавки - принцип једнаког третмана према понуђачим као и одредбе цитираног члана 3. став (1) ЗЈН.

Четврти жалбени навод:

Ожалбена одлука је незаконита и иста је сачињана супротно одредбаам Закона о јавним набавкама.

Наиме, у члану II ожалбене одлуке наведено је:

"Приједлог оквирног споразума доставит ће се на потпис изабраном понуђачу најкасније у року од 10 дана, рачунајући од дана када су сви понуђачи обавијештени о избору најповољније понуде."

Чланом 98. став (1) и (2) ЗЈН прописано је:

"Уговорни орган не може потписати уговор о јавној набавци у року 15 дана од дана када су понуђачи обавијештени о избору најповољнијег понуђача."

Забрана потписивања уговора из става (1) овог члана не примјењује се:

- ***a) ако је само један понуђач учествовао у отвореном поступку, преговарачком поступку без објаве обавјештења и у поступку додјеле уговора о набавци услуга из Анекса II. Дио Б и његова понуда је изабрана;***
- ***b) ако је само један понуђач учествовао у другој фази ограниченог поступка, преговарачког поступка с објавом обавјештења и такмичарског дијалога и његова понуда је изабрана;***
- ***c) у случају додјеле уговора у склопу оквирног споразума или динамичког система куповине.***

Према изнесеном, а обзиром да је у отвореном поступку учествовало више од једног понуђача, одредба члана II ожалбене одлуке није у складу са чланом 98. став (1) ЗЈН којим је забрањено потписивање уговора у року од 15 дана од дана када су понуђачи обавијештени о избору најповољнијег понуђача.

Даље је чланом IV ожалбене одлуке прописано:

"Одлука ступа на снагу даном доношења..."

Ова одредба ожалбене одлуке није у скаду са Законом о управном поступку и Законом о јавним набавкама. Ово из разлога што у предметном поступку јавне набавке сви учесници у поступку имају право жалбе на предметну одлуку и то у року од 10 дана од пријема одлуке, те стога је незаконита одредба да одлука ступа на снагу даном доношења. Предметна одлука може ступити на снагу тек након што истекне рок за жалбу прописан у правној поуци.

Због свега наведеног предлажемо да:

- Уговорни орган усвоји ову жалбу, поништи Одлуку, те да у предметном поступку јавне набавке за ЛОТ4 поновном анализом понуда оконча поступак јавне набавке и донесе закониту одлуку у складу са одредбама ЗЈН и одредбама ТД или да, уколико Уговорни орган жалбу оцијени неоснованом, исту прослиједи на рјешавање Уреду за разматрање жалби.

  Ако Уговорни орган усвоји нашу жалбу захтијевамо да нам надокнади трошкове правног заступања по пуномоћнику.

- Уколико жалба буде прослијеђена Уреду за разматрање жалби предлажемо да Уред за разматрање жалби усвоји ову жалбу поништи ожалбену Одлуку, врати предмет за ЛОТ4 Уговорном органу на поновни поступак те да наложи уговорном органу да оконча поступак јавне набавке у складу са одредбама ЗЈН и одредбама ТД.

Уколико Уред за раматрање жалби утврди да је жалба основана захтијевамо да нам се изврши поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, те такође захтијевамо да се наложи Уговорном органу да нам надокнади трошкове правног заступања по пуномоћнику.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Клинички центар Универзитета у Сарајеву (у даљем тексту Уговорни орган) је на порталу Агенције за јавне набавке, е-набавке, објавио обавјештење о набавци број 893-1-1-778/20 за набавку Медицинска средства за потребе КЦУС-а 1/43/2020, путем отвореног поступка.

ДОКАЗ : Захтјев за покретање поступка јавне набавке број А-3525, Одлука о покретању поступка набавке број 01-11-3-52992, Обавјештење о набавци број 893-1-1-778/20, тендерска документација.

Након проведеног поступка избора најповољнијег понуђача а на препоруку Комисије за јавне набавке Уговорни орган је донио Одлуку о резултатима окончаног поступка јавне набавке број 01-11-3-3672 од 21.01.2021 године. Као најповољнији понуђач у односу на ЛОТ 4 изабран је понуђач „SHIMADZU“доо. На предметну Одлуку понуђач SHIMADZU доо Сарајево доставио је акт број 10-11-3-5353 од дана 01.02.2021. године, којим обавјештава Уговорни орган/КЦУС да одустаје од ЛОТ-а 4 Назувице - чизме, као разлог наводи да не може испоштовати рок за испоруку количине предвиђене ТД, те пролонгирањем рока испоруке не жели Уговорни орган довести у позицију угрожавања заштите и здравља медицинског особља.

Уговорни орган, у складу са наведним обавјештењем, донио је Измјену и допуну одлуке број 01-11-3- 10137 од 25.02.2021 године.
ДОКАЗ: Копија извјештаја Комисије бр. 10-33-4-3435 од 20.01.2021 године и копија одлуке о резултатима окончаног поступка јавне набавке број 01-11-3-3672 од 21.01.2021 године, копија измјене и допуне одлуке број 01-11-3-10137 од 25.02.2021 године и Извјештај Комисије број 10-33-4-9585 од 23.02.2021 године.
Понуђач „ПРО ТЕН “ доо је дана 08.03.2021 године, путем Протокола КЦУС-а уложио Жалбу број 10-11-3-11975 на Измјену и допуну одлуке о резултатима окончаног поступка јавне набавке број 01-11-3-10137, у односу на ЛОТ 4.

На основу достављене Жалбе наведеног понуђача Комисија је приступила поновној детаљној анализи тока заказивања е-аукције у предметном поступку и констатовала даје Жалба неоснована из слиједећих разлога:Прије него што се упустила у мериторно одлучивање о наведеној Жалби у складу са чланом 100. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БИХ", број 39/14), Комисија је утврдила да је Жалба понуђача PRO - TEN MEDICAL д.о.о, благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштеног лица, те да иста испуњава услове прописане чланом 100. став 3. Закона о јавним набавкама БИХ („Службени гласник БИХ", број 39/14).

Клинички центар Универзитета у Сарајеву (у даљем тексту Уговорни орган) је на порталу јавних набавки е-Набавке 13.11.2020. године, објавио Обавјештење о набавци бр. 893-1-1-778/20 за избор најповољнијег понуђача за "Медицинска средства за потребе КЦУС-а 1/43/2020".

Уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 01-11-3-3672 од 21.01.2021. године и исту доставио понуђачима учесницима поступка јавне набавке.

На предметну Одлуку понуђач SHIMADZU д.о.о. Сарајево доставио је акт број 10-11-3-5353 од 01.02. 2021. године, којим обавјештава Уговорни орган/КЦУС да одустаје од ЛОТ-а 4 Назувице - чизме, као разлог наводи да не може испоштовати рок за испоруку количине предвиђене ТД, те пролонгирањем рока испоруке не жели Уговорни орган довести у позицију угрожавање заштите и здравља медицинског особља.

Будући да је SHIMADZU д.о.о. Сарајево био једини регистрован понуђач за предметни ЛОТ, Комисија је у складу са захтјевима тендерске документације поновно провела поступак за ЛОТ 4 са преостала три нерегистрована понуђача на основу којег је донесена Одлука о измјени и допуни Одлуке о резултатима окончаног поступка јавне набавке бр. 01-11-3-10137 од 25.02.2021.године.

Понуђач PRO -TEN MEDICAL д.о.о у складу са одредбама члана 11.став 5. Закона о јавним набавкама тражио је увид у понуде за предметни поступак и исти извршио у траженом термину.

У жалби је наведено да је жалба поднесена ради битних повреда одредби Закона о јавним набавкама и одредби тендерске документације бр.01-11-3-52992, јер је уговорни орган њихову понуду оцјенио као неприхватљиву.

Жалитељ у својој Жалби наводи да је Уговорни орган одбио његову понуду супротно члану 54. став (2) и (3). Закона о јавним набавкама јер је доказао у својој понуди да понуђене чизме -назувице имају гуму, која уствари има исту функцију као и траке за везивање.

Наведени жалбени наводи нису основани из разлога што је Уговорни орган одбацио понуду жалитеља из разлога што не испуњава захтјеве уговорног органа, дефинисане Апехот 3 Техничке спецификације, који гласи: " Назувице - чизме са траком за везање сачињене од материјала антистатичких карактеристика и непропусне за честице и спреј (распршене течности). МОРАЈУ да штите од бактерија и вируса у изолационим собама.

Жалитељ је доставио узорак и каталог у којем није образложио да понуђене чизме -назувице имају гуму, која уствари има исту функцију као и траке за везивање, како наводи у жалби.

Такође, није доставио у понуди и каталогу да понуђени материјал има антистатичке карактеристике.

2. Жалилац у жалби наводи да понуда понуђача Емединг д.о.о. није исправана у складу са чланом 68. Став . 4 тачка f), и) и j) Закона о јавним набавкама из разлога што је наведени понуђач у својој понуди у Апех 3- Образац за цијену понуде уписао произвођача 'UNIFORIUM' ,а цертификате којим доказује квалитет је доставио на име фирме 'SAYGINLAR IS TEKSTIL URETIM''.

Неспорно је да је Комисија тражила појашњење за наведено, што је понуђач доставио актом бр. 10-11- 3-6395-10 од 09.02.2021.године, у којем је наведено да је SAYGINLAR огранак, односно дио UNIFORIUM компаније, који је задужен за производњу текстила и заштитне опреме. Такође је доставио изјаву фабрике да има овлаштење за наведено и да су од стране "UNIFORIUM' овлаштени диструбитери опреме за БИХ.

Наведени жалбени наводи **нису основани из** разлога што тендерском документацијом није прописан захтјев да ће уговорни орган одбацити понуду уколико произвођач овласти другу фирму да врши продају за њих, те ови жалбени наводи представљају произвољно тумачење жалитеља.

(Доказ.Појашњење понуђача Емединг д.о.о. бр. 10-11-3-6395-10 од 09.02.2021.године, копија понуде понуђача Емединг)

Жалбени навод који се односи да је Комисија продужила рок за доставу узорака понуђачу КрајинаГроуп д.о.о. и на тај начин није поступала једнако према понуђачима **нису основавани** из сљедећих разлога.

Комисија се обратила захтјевом понуђачима КрајинаГроуп д.о.о, Емединг д.о.о и ПРО-ТЕН МЕДИЦАЛ д.о.о , којим је тражила да доставе узорке до 10.02.2021.године.

(Доказ акти бр. 10-11-3-6395 од 05.02.2021.године, 10-11-3-6395-1 од 05.02.2021.године, 10-11-3- 6395-2 од 05.02.2021.године)

Неспорно је, да се понуђач КрајинаГроуп д.о.о. обратио захтјевом за продужење рока за доставу узорка из разлога што је произвођач робе из Турске, те је потребно дуже вријеме да роба стигне.

Комисија је узела у обзир тренутну ситуацију отежаног промета роба усљед пандемије коронавируса и продужила је **рок свим понуђачима** за доставу узорака, и исте путем фах-а обавијестила, да се продужава рок за доставу узорака до 16.02.2021.године.

На основу наведеног Комисија је наступала транспарентно у поступку јавне набавке и према свим понуђачима се односила једнако.

(Доказ:

- Допис упућен понуђачу PRO-TENMEDICAL д.о.о бр. 10-11-3-6395-5 од 08.02.2021.године
- Емединга д.о.о бр. 10-11-3-6395-6 од 08.02.2021.године

- КрајинаГроуп д.о.о 10-11-3-6395-6 од 08.02.2021.године

Имајући у виду предње наведено Комисија предлаже да Уговорни орган, Жалбу понуђача број: 10-11- 3-11975 08.03.2021.године, одбија као неосновану и поступајући у складу са чланом 100. став 5. Закона о јавним набавкама (СИ. гласник БиХ бр.39/14) исту Уговорни орган прослиједи Уреду за разматрање жалби БиХ.

Подносиоцу жалбе и свим осталим понуђачима који су доставили своје понуде по овом предмету набавке достављено је Обавјештење којим се обавјештавају да се наведени поступак набавке обуставља до доношења Рјешења по истом од стране Уреда за разматрање жалби а изјашњење Уговорног органа на уложену жалбу и комплетна документација прослијеђују УРЖ-у на даље поступање.

На основу напријед наведеног, Уговорни орган Жалбу сматра у потпуности неоснованом. Поступајући у складу са чл. 100 став 5. Закона о јавним набавкама БИХ Уговорни орган исту упућује Уреду разматрање жалбе БИХ на даље поступање.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-824-4/21 од 24.03.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме наводи:

„У уводном дијелу Изјашњења Уговорни орган описује ток поступка набавке па се нећемо освртати на описивање тока поступка.

Даље Уговорни орган даје изјашњење на наш први жалбени навод те наводи:

"Жалитељ у својој жалби наводи да је уговорни орган одбио његову понуду супротно члану 54. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама јер је доказао у својој понуди да понуђене чизме-назувице имају гуму, која уствари има исту функцију као и траке за везивање.

Наведени жалбени наводи нису основани из разлога што је Уговорни орган одбацио понуду жалитеља из разлога што не испуњава захтјеве уговорног органа, дефинисане Анексом 3 Техничке спецификације који гласи: "Назувице - чизме са траком за везање, сачињене од материјала антистатичких карактеристика и непропусне за честице и спреј (распршене течности). МОРАЈУ да штите од бактерија и вируса у изолационим собама."

Жалитељ је доставио узорак и каталог у којем није образложио да понуђене чизме-назувице имају гуму, која уствари има исту функцију као и траке за везивање, како наводи у жалби.

Такође није доставио у понуди и каталог да понуђени материјал има антистатичка дејства."

Цијенећи наведено изјашњење на наш први жалбени навод, примјетно је, да

Уговорни орган уопште не побија исти и занемарује наше чињеничне наводе и доказе. Уговорни орган је могао, разматрајући наше жалбене наводе, извршити увид у наш достављени узорак назувица и утврдити да исте имају гуме на себи и то чак на два мјеста на назувицама, на мјесту у висини чланака и на крају назувица односно на горњем дијелу. Дакле, нејасно је зашто смо морали образложити нешто што је видљиво оком односно што је лако могуће утврдити обичним визуелним прегледом достављеног узорка.

Даље, уговорни орган у изјашњењу и даље тврди да није достављен каталог да понуђени материјал има антистатичка дејства и уопће не побија наш жалбени навод да смо у понуди доставили документ издат од стране произвођача Назувица-чизми, како је то захтијевано и тендерском документацијом, под називом "Deciaration of conformity" у којем је наведено које све EN стандарде испуњавају наше понуђене Назувице. Као што се може видјети из овог документа да је наведен и стандард EN 1149-5.

Овај стандард уствари подразумијева да ЗАШТИТНА ОДЈЕЋА која има овај стандард испуњава захтјеве у погледу антистатичких карактеристика односно овај стандард одређује електростатичке захтјеве за заштитну одјећу која треба поништити електростатички набој. Значење овог стандарда веома је лако провјерити, али уговорни орган није уопће провјеравао значење овог стандарда нити се трудио да оспори наш жалбени навод у овоме дијелу.

У погледу нашег другог жалбеног навода Уговорни орган наводи да је неоснован из разлога што тендерском документацијом није прописан захтјев да ће уговорни орган одбацити понуду уколико произвођач овласти другу фирму да врши продају за њих.

Уговорни орган у наведеном изјашњењу уопће не разумије суштину нашег жалбеног навода да понуђач "ЕМЕДИНГ" д.о.о. није поступио у складу са захтјевима и одредбама тендерске документације, односно да је погрешно припремио своју понуду у дијелу навођења произвођача.

Понуђач "ЕМЕДИНГ" д.о.о. је у својој понуди на Анексу 3 ОБРАЗАЦ ЗА ЦИЈЕНУ ПОНУДЕ за Л0Т4-Назувице-чизме на мјесто предвиђено за уписивање произвођача уписао "UNIFORIUM" а цертификате којима доказује квалитет доставио је цертификате издате на потпуно другу фирму односно на фирму "SAYGINLAR IS TEKSTILI URETIM". Обзиром да је Уговорни орган имао нејасноће у погледу наведеног неслагања, како наводи, упутио је захтјев за појашњење на које је овај понуђач доставио одговор и то актом Појашњење од 09.02.2021. године.

У наведеном акту понуђач доставља појашњење и наводи:

"Ријеч је о томе да је UNIFORIUM (The world of uniform) матична компанија која у свом власништву има више огранака везано за производњу. Конкретно Саугинлар је огранак, односно дио UNIFORIUM због тога они морају на назувцима, заштитним одијелима, као и на свим својим другим производима штампати назив "Sayginlar".

У прилогу Вам достављам изјаву од фабрике о претходно наведеном. Такође Вас обавјештавам да смо ми од стане UNIFORIUM компаније овлаштени дистрибутер комплетног програма заштитне опреме за нашу државу Босну и Херцеговину."

Међутим, увидом у достављену изјаву од ове двије компаније утврдили смо да се уопће нигдје не наводи да су то исте компаније односно да је једна компанија огранак друге компаније како то у свом појашњењу наводи понуђач "ЕМЕДИНГ" д.о.о. Изјава коју су

потписале компаније "UNIFORIUM" и "SAYGINLAR IS TEKSTILI URETIM" која је достављена на енглеском језику стоји да је уствари компанија "UNIFORIUM" само продајна агенција за компанију "SAYGINLAR IS TEKSTILI URETIM". Из овога произилази да је уствари произвођач понуђених Назувица компанија "SAYGINLAR IS TEKSTILI URETIM', а не компанија "UNIFORIUM" како је то погрешно у својој понуди навео понуђач "ЕМЕДИНГ" д.о.о. Према напријед наведеном понуда понуђача "ЕМЕДИНГ" д.о.о. није сачињана у складу са захтјевима из тендерске документације односно понуђач је дао неистините податке о произвођачу Назувица те није доказао да произвођач "UNIFORIUM" посједује све захтијеване цертификате и испуњава све захтијеване стандарде у погледу квалитета понуђене робе.

У погледу нашег трећег жалбеног навода да је Уговорни орган повриједио основни принцип јавних набавки односно принцип једнаког третмана и недискриминације сматрамо да Уговорни орган ниједном тврдњом није оспорио наш навод него наводи да је одобрио продужење рока понуђачу "КРАЈИНАГРОУП" д.о.о. из разлога што је понуђена роба уз Турске па је наводно потребно времена да иста стигне. Напомињемо да је тражен само узорак робе, односно један пар Назувица те да се не ради о испоруци неке веће количине коју је потребно "чекати", а понуђач који се бави продајом те робе мора (или би бар требао) на стању имати узорке робе које нуди. Уосталом Уговорни орган је већ у фази доставе понуде требао захтијевати доставу узорака, а не у фази анализе понуда, а да је поступио на тај начин неби имао овакве проблеме. Такође напомињемо да смо и ми понудили робу из Турске али смо до краја испоштовали све рокове за доставу узорака.

У погледу нашег четвртог жалбеног навода Уговорни орган се, у свом изјашњењу, уопће није очитовао нити је споменуо овај навод из чега произилази да се Уговорни орган слаже са нашим наводима.

Имајући у виду све наведено још једном позивамо Уред за разматрање жалби да у цјелости усвоји нашу жалбу и поништи ожалбену Одлуку, врати предмет за Л0Т4 Уговорном органу на поновни поступак те да наложи уговорном органу да оконча поступак јавне набавке у складу са одредбама Закона о јавним набавкама, одредбама Тендерске документације и нашим захтјевима из жалбе."

Актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-824-5/21 од 24.03.2021. године, изабрани понуђач ЕМЕДИНГ д.о.о. Сарајево, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа

појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Овај орган је увидом у спис предемтног поступка јавне набавке утврдио слиједеће:

- Уговорни орган је у предметном поступку јавне набавке донио Одлуку о резултатима окончаног поступка јавне набавке а који се односи на јавну набавку „Медицинска средства за потребе КЦУС-а I/43/2020" број 01-11-3-3672 од 21.01.2021. године, за ЛОТ 2, 3 и 4;

- Наведеном одлуком за ЛОТ 4 – Назувице – чизме као најповољнији понуђач изабран је SHIMADZU д.о.о. Сарајево, док су понуде понуђача PRO-TEN MEDICAL д.о.о. Грачаница, ЕМЕДИНГ д.о.о. Сарајево и КРАЈИНА ГРОУП д.о.о. Бања Лука одбачене као неприхватљиве;

- Изабрани понуђач SHIMADZU д.о.о. Сарајево доставио је акт број 10-11-3-5353 од 01.02.2021. године, којим обавјештава Уговорни орган да одустаје од ЛОТ-а 4 Назувице - чизме, као разлог наводи да не може испоштовати рок за испоруку количине предвиђене ТД, те пролонгирањем рока испоруке не жели Уговорни орган довести у позицију угрожавања заштите и здравља медицинског особља;

- Уговорни орган је донио Измјену и допуну одлуке број: 01-11-3-10137 од 25.02.2021. године, која се односи на ЛОТ 4 и којом је као најповољнији понуђач изабран ЕМЕДИНГ д.о.о., Сарајево, понуђач КРАЈИНА ГРОУП д.о.о. Бања Лука је другорангирани, а понуда понуђача PRO-TEN MEDICAL д.о.о. Грачаница је одбачена као неприхватљива.

- На Измјену и допуну одлуке број: 01-11-3-10137 од 25.02.2021. године, жалилац PRO-TEN MEDICAL д.о.о. Грачаница је изјавио предметну жалбу.

Одредбом члана 57. став (2) Закона о јавним набавкама, прописано је да понуђач може прије истека рока за достављање понуда своју понуду измијенити, допунити је или од ње **одустати.** Уколико због измјене или допуне дође до промјене укупне цијене понуде, нова цијена се мора обавезно навести. Измјена или допуна понуде се доставља на исти начин као и понуда и то у року који је назначен у обавјештењу о набавци и тендерској документацији. У случају повлачења понуде, прије истека рока за достављање понуда, понуђач може писмено захтијевати повратак своје неотворене понуде.

Из наведене одредбе се јасно закључује да понуђач може одустати од своје понуде само **прије истека рока за достављање понуда.**

Чланом 72. став (3) Закона о јавним набавкама је прописано:
Уговорни орган доставља предлог уговора оном понуђачу чија је понуда по ранг-листи одмах након понуде најуспјешнијег понуђача, у случају да најуспјешнији понуђач:

а) пропусти да достави оригинале или овјерене копије документације из чл. 45. и 47. овог закона, не старије од три мјесеца од дана достављања понуде или захтјева за учешће, у року који одреди уговорни орган; или

б) пропусти да достави документацију која је била услов за потписивање уговора, а коју је био дужан да прибави у складу са прописима у Босни и Херцеговини; или

ц) у писаној форми одбије додјелу уговора, или

д) пропусти да достави гаранцију за извршење уговора у складу са условима из тендерске документације и у року који му је одредио уговорни орган; или

е) пропусти да потпише уговор о набавци у року који му је одредио уговорни орган; или

ф) одбије да закључи уговор под условима наведеним у тендерској документацији и понуди коју је доставио

На основу наведених законских одредби уговорни орган је у конкретној ситуацији био дужан да понуди закључење уговора о јавној набавци изабраном понуђачу ЕМЕДИНГ д.о.о. Сарајево, а евентуално ако исти одбије или пропусти потписати уговор или не испуни услове из члана 72. став (3) Закона о јавним набавкама, уговорни орган доставља приједлог уговора другорангираном понуђачу.

Уговорни орган у конкретној ситуацији према Одлуци о резултатима окончаног поступка јавне набавке а који се односи на јавне набавку „Медицинска средстава за потребе КЦУС-а I/43/2020“ број 01-11-3-3672 од 21.01.2021. године, **за ЛОТ 4 није имао другорангираног понуђача, па је био у обавези да у складу са чланом 69. став (2) Закона о јавним набавкама поништи поступак јавне набавке.**

За овај орган је спорно поступање уговорног органа који је извршио поновни преглед и оцјену понуда за ЛОТ 4, а које је Одлуком број 01-11-3-3672 од 21.01.2021. године одбацио као неприхватљиве, и на коју није била изјављена жалба, па се из наведеног закључује да уговорни орган није имао правни основ за поновни преглед и оцјену понуда и доношење Измјене и допуне одлуке број: 01-11-3-10137 од 25.02.2021. године.

На основу наведеног поступак јавне набавке поништава се у потпуности, због утврђене повреде поступка из члана 103. став (2) Закона о јавним набавкама, јер се због оваквог незаконитог поступања угворног органа успоставила директна веза између повреде и исхода поступка.

Овај орган није разматрао остале жалбене наводе из разлога јер исти не могу одлучити о другачијем рјешавању овог органа у предметном поступку.

У предметној жалби постављен је захтјев за накнаду трошкова за заступање по пуномоћнику/адвокату Салихи Бегић из Тузле, у износу од 240,00 КМ. С обзиром да се жалба жалиоца усваја, усваја се захтјев жалитеља за накнаду трошкова правног заступања, сагласно члану 105. Закона о управном поступку, који се састоје од трошкова састава жалбе по именованом адвокату у износу од 240,00 КМ, примјеном члана 18. став 2. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у ФБиХ.
Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: S1 3 U 023495 16 U од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: S1 3 U 023495 18 Uvp.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 1.666,66 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, а у складу са чланом 93. став (7), 103. став (2), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јоспи Драгић, дипл. правник

Доставити:
- PRO-TEN MEDICAL д.о.о. Грачаница, заступан по пуномоћнику Салихи Бегић из Тузле
- Универзитет у Сарајеву - Правни факултет
- ЕМЕДИНГ д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а